



Visoka škola  
likovnih i primenjenih umetnosti  
strukovnih studija, Beograd.

## **ИЗВЕШТАЈ О САМОВРЕДНОВАЊУ**

### **Објективност оцењивања**

**Мај 2012. год.**

## Извештај студентске евалуације објективност оцењивања

У току трогодишњег циклуса, Школа је у планираним и редовним семестралним интервалима, као део обједињеног упитника проверавала процену студента у контексту квалитета и објективности оцењивања. За потребе процене објективности оцењивања од стране студената, обједињени упитник је ајтемом 10. на скали процене поставио тврдњу „10. Моје оцене код овог наставника одговарају мом показаном знању”, те је студент на петостепеној скали давао своју процену. Комисија је нашла да овако формулисана ставка, својом формулацијом, покрива све могуће варијанте, како у смислу да је оцењивање сувише строго, или сувише благо.

Школа је посебно имала у виду проблем оцењивања који је специфичан за поље уметности, обзиром да се у процесу оцењивања укључује естетски доживљај, те је посебну пажњу посветила овом проблему, који је дефинисан Правилником о правилима студија у сегменту везаном за оцењивање и Критеријумима о оцењивању који су дати у форми упутства.

Анализа резултата у трогодишњем образовном циклусу је показала да је процена објективности оцењивања веома висока и креће се око 4.31, што је просек који незнатно варира, на нивоу статистичке грешке, односно статистички незначајних разлика (4.34; 4.22; 4.37). Очекивано, веома су слични и резултати добијени анализом студентских процена објективности оцењивања по студијским програмима, где су општеобразовни предмети екстраховани као засебна целина, како би се добили што јаснији резултати. (наставници општеобразовних предмета обично држе наставу на сва три студијска програма). И резултати анализирани према студијским програмима указали су да студенти дају веома високу оцену у погледу наставникове објективности оцењивања, са просеком од 4.44, те малим одступањима од ове заједничке аритметичке средине које су статистички незначајне (4.38, 4.39 4.46 и 4.51). Детаљнија анализа, која се односила на оцене сваког појединог наставника, (графикон 1) показала је пак незадовољства мање групе студената у случају три наставника, који су овима дали просечне оцене 3.11, односно 3.31. Иако ове оцене нису испод усвојеног стандарда са наставницима су обављени разговори који су указали на доживљај ових студента да наставник има своје “миљенике”, те да ови добијају незаслужено више, а други незаслужено ниже оцене.

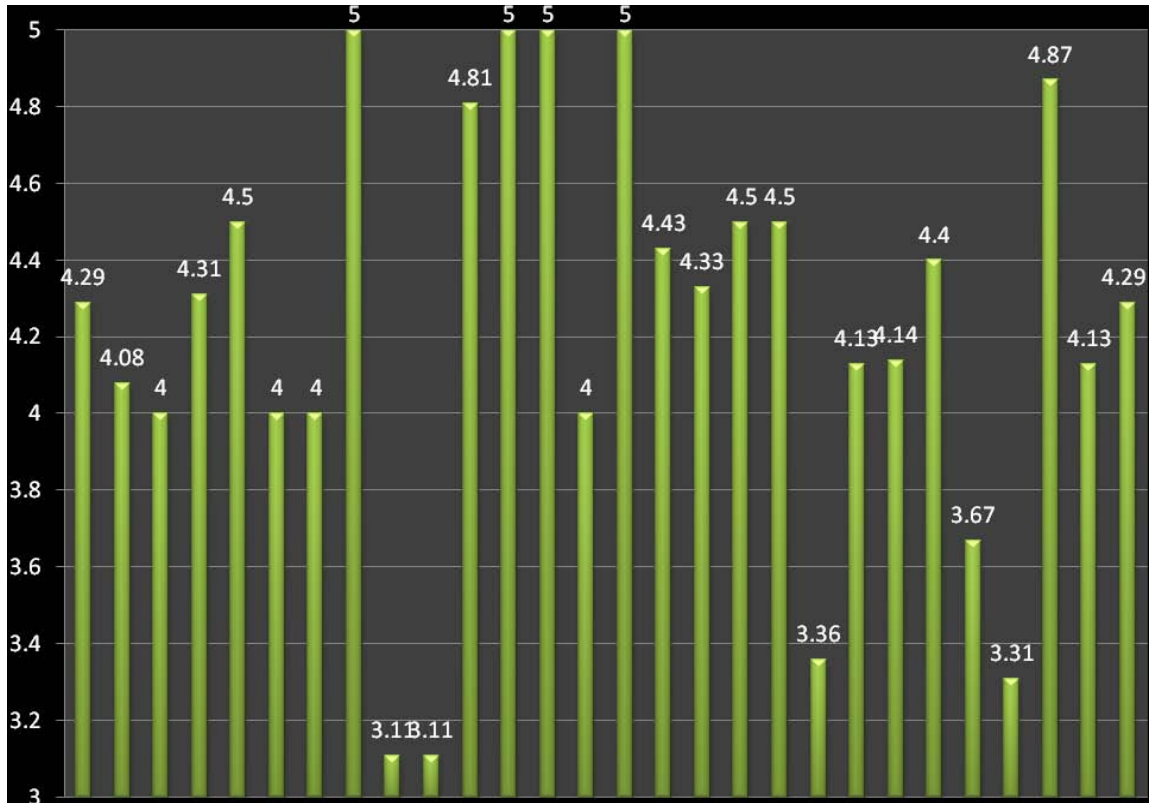
Посебно је важно истаћи одсуство одступања у просечним оценама по студијским програмима, који говоре у прилог ставу да су образовне процедуре међусобно баланисране, што указује да сва три студијска програма међусобно високо корелирају.

### Препорука комисије:

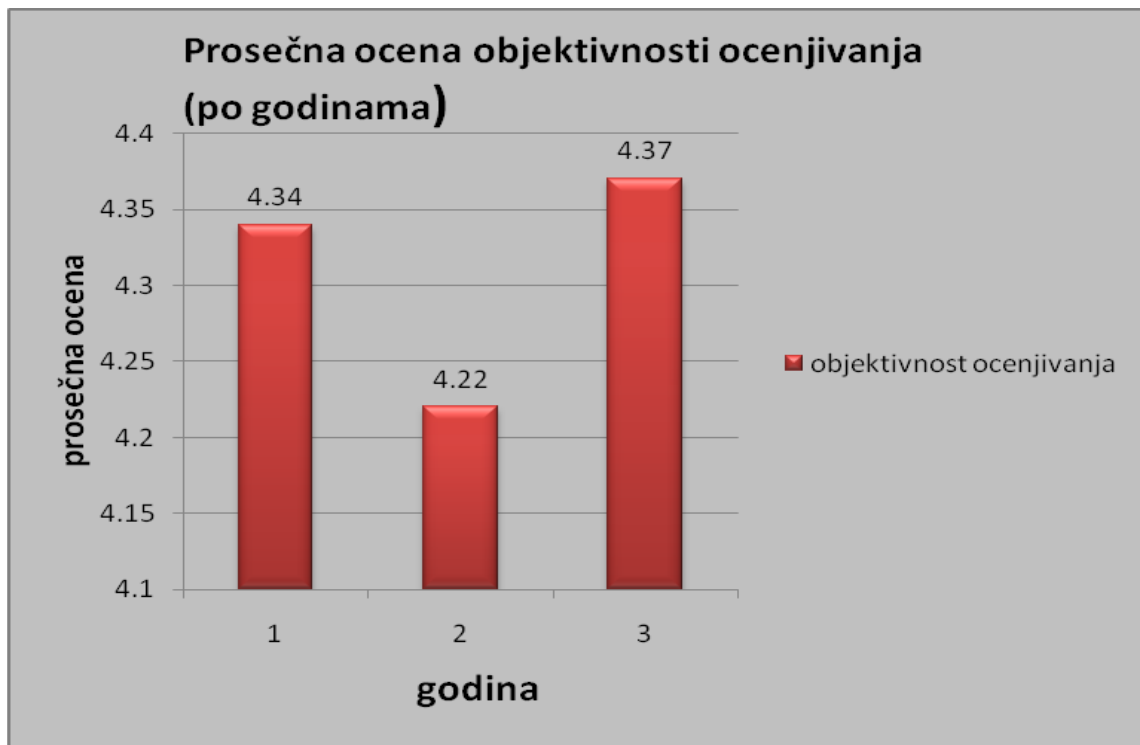
Резултати анализе објективности оцењивања од стране студената указују на одсуство директног проблема у овом сегменту; комисија ипак налаже ( имајући у виду специфичност поља уметност, и могућих необјективности када оцена претпоставља естетски суд), да се овако веома битан сегмент наставног процеса континуирано и превентивно прати.

### Прилози

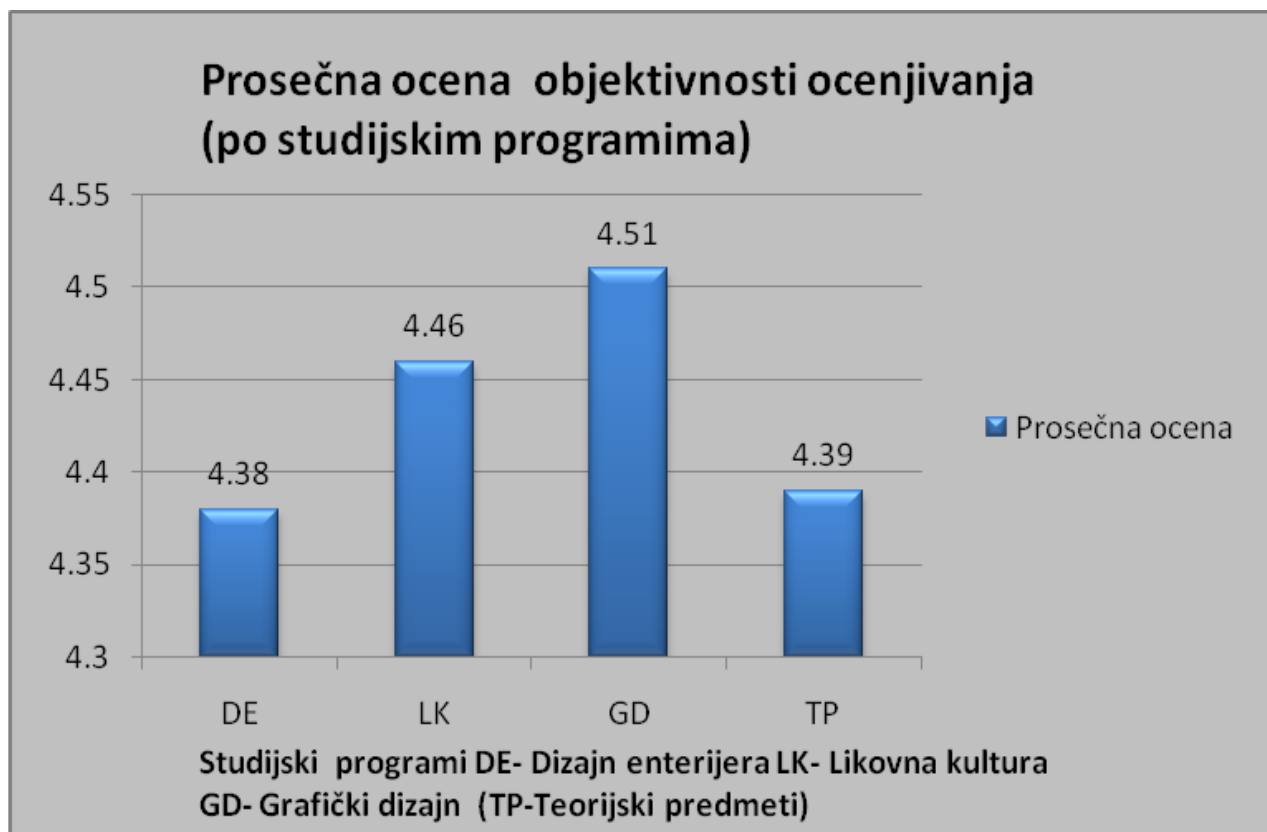
1. Графикони са подацима о анкетирању
2. Анализа Анкетног упитника



Графикон 1. Оцене објективности наставника



Графикон 2. Просечна оцена објективности оцењивања по годинама студија



Графикон 3. Просечна оцена објективности оцењивања по студијским програмима

Мр Александар Контић