



ИЗВЕШТАЈ О САМОВРЕДНОВАЊУ
ИЗВЕШТАЈ О СТУДЕНТСКОЈ ЕВАЛУАЦИЈИ КВАЛИТЕТА РАДА НАСТАВНИКА,
НАСТАВНОГ ПРОЦЕСА И УСЛОВА РАДА

Мај 2012. год.

ИЗВЕШТАЈ О СТУДЕНТСКОЈ ЕВАЛУАЦИЈИ КВАЛИТЕТА РАДА НАСТАВНИКА, НАСТАВНОГ ПРОЦЕСА И УСЛОВА РАДА

1.0 Уводне напомене

Опредељујући се за перманентну контролу квалитета, а сходно мисији и визији Школе, а у складу са Акционим планом Комисије за контролу квалитета, Комисија је донела да прописани минимум студентске евалуације наставе (једном у три године) измени тако што ће овај процес обављати семестрално, те да збирно обухвати све анализе на крају једног образовног циклуса, односно. У складу са процедурама контроле квалитета, обављено је анкетање студената Школе, са резултатима који следе.

2.0 Узорак

Како Школа у поређењу са другим високошколским установама ради са малим бројем студената, Комисија је донела одлуку да репрезентативан узорак као критеријум није у функцији, те да се анкетање сматра ваљаним, ако у њему учествује велика већина студената. Практично, ово се односи на став да анкетању треба да приступе сви студенти, изузев оних који због болести или друге оправдане спречености нису похађали наставу у време обављана анкетања.

3.0 Мерни инструмент

Сходно претходној самоевалуацији, у конструисању у валидног упитника били су укључени и представници студентског праламента. Такође важно је напоменути да је Председник Комисије за обезбеђење и унапређење квалитета учествовао у конструисању обједињеног мерног инструменат који је израђен на захтев Комисије за контролу квалитета Универзитета уметности у Београду, заједно са психологом Факултета ликовних уметности, др. Бојаном Шкорц. Комисија Школе је употребила овај обједињени мерни инструмент, првенствено из разлога да је тиме омогућено поређење резултата процене квалитета Школе, у односу на референтне, њој сродне институције, односно факултете уметности, те Универзитета уметности у целини. Комисија је изнела став да би инсистирање на индивидуалном упитнику коју би Школа конструисала независно од њој сродних високошколских институција, управо онемогућила ова у суштини неопходна квантитативна поређења са референтним узором.

4.0 Процедура анкетања

Образац упитника који је по форми типична Ликертова скала процене, са пет подеока, која у себи садржи неопходне инструкције за оцењивање, дистрибуирана је студентима свих година и свих студијских програма, без присуства наставника, како би се омогућила анонимности и објективност слободног и неспутаног

оцењивања. Студент који би обавио процењивање би потом стављао листу са својим одговорима у коверат, који би се по обављеном послу, затварао и припремао за формирање базе података и даљу статистичку обраду.

5.0 Обрада резултата

Сви упитници су кодирани и подаци унешени у базу података, након чега је обављена статистичка обрада добијених резултата; у вези са обрадом података, важно је напоменути да је, обзиром на мали број студената, што је особеност Високе школе ликовних и примењених уметности струковних студија, процена параметријским срдествима процедура која се односи на маил узорак, те се статистичка обрада резултата се фокусира на неколико мера, и то:

- Аритметичку средину процене за сваки ајтем упитника
- Распон варијансе оцена (минимална и максимална оцена за сваки појединачни ајтем)
- Стандардна грешка мерења, којом би се указало да код процњивања појединих ајтема долази до већег или имањег одсуства сагласности студената око оцењивања појединог ајтема.

Сви поменути подаци добијени су употребом Статистичког пакета који се по правилу користи у оваквим истраживањима (СПСС, вер. 17.0)

6.0 Анализа резултата

6.1 Квантитативна анализа резултата

Статистички и графички подаци су дати у посебном прилогу који је саставни део овог документа.

6.1.1 Студентска евалуација квалитета рада наставника

Студентска процена квалитета рада наставника мерена је ајтемима упитника од 1-12. Према статистичким подацима, може се установити да је квалитет наставника на веома задовољавајућем нивоу (видети прилог), те да само један ајтем указује на оцену која је мања од 4.00, и то само за два стота дела. При свему томе, значајно високе оцене су равномерно распоређене, без статистички значајног одступања.

У само једном случају наставник је оцењен укупном оценом мање од 3.00.

Истовремено, детаљнија анализа резултат анкете указала је на једну битну појединост која се не види директном опсервацијом груписаних статистичких података: у многим случајевима, распон оцена по појединим ставкама је веома широк, до пуног дијапазона од 1.00 до 5.00. Анализа је показала постојање кластера од једне мање групације студената, који за комисију-обзиром на анонимност анкете, остају неиндетификовани, а који су готово све ајтеме упитника оцењивали најнижом оценом. Како школа има мали број студената, у статистичким авализама ове врсте, оваква негативна оцена у много знатнијој мери смањује аритметичку средину, односно просек, него што би то био случај да се ради о великом броју испитаника.

6.1.2 Студентско вредновање предмета

За процену овог параметра корићени су ајтеми скале 13-17. Као и у претходној ставки, може се закључити да су студенти вредновали предмете веома висок, указујући да је њихов доживљај изражен проценама на скали, да су предмети са јасним циљевима и исходима, да је градиво усклађено, покривеност литературом и тежина градива веома задовољавајућа и добро балансирана. Све просечне оцене су изнад 4.00, осим ајтема који се односи на покривеност литературом, где је одступање од веома задовољавајућег скорa 4.00 поново за само три стота дела.

6.1.3 Студентско вредновање простора и опреме

За процену ових параметара користиле су се ставке упитника 18-20. У овом сегменту студентске евалуације, показао се проблеми, у смислу да је опремљеност библиотеке оцењена оценом испод 2,50, док су остали показатељи изнад минимума који захтева конкретне акције.

6.2 Квалитативна анализа података са студентске анкете

Део укупне анализе се односио на процену квалитативних резултата студентске анкете; као додаток мерном инструменту, односно упитнику, студентима је омогућено да на посебном додатку упитника изразе своје ставове, предлоге сугестије, или дају релевантне податке који евентуално нису обухваћени упитником. Анализа квантитативних података је показала да је око 9 % студената додало и вербална саопштења, те да су процентуални подаци следећи: 31% студентских коментара се односило на афирмативне тврдње о поједином наставнику, односно предмету, или опреми и простору, око 8% су студентски коментари са неутралном валенцом, 55% са негативном, док за 5% студентских коментара није било могуће утврдити статус.

Из свега наведеног се може закључити да је међу студентима који су давали своје писане коментаре, преовлађују они са негативном конотацијом. Најчешће се ови односе на пристрасност у оцењивању, или и субјективност. У целини узев, већина коментара студената је у суштини била обухваћена скалама процене у главном делу упитника, те се стекао утисак да је дизајн упитника готово у целисти покривао све релевантне аспекте које студенти желе да процењују.

6.3 Компаративна анализа са резултатима студенских анкета у сродним установама у пољу уметности

Како је Школа, како је поменуто, корситла обједињени, односно идентични упитник, који је дизајниран у сарадњи са колегама са Универзитета уметности у Београду, по завршеном циклусу, Комисија је упоредила своје резултате са просечним резултатима поменутих установа. Констатовано је, поређењем са резултатима који су јавно публиковани, да тренд који се показује приликом квантификовања података у Школи, доста верно прати тренд који су установиле колеге са Универзитета уметности, укључујући и пад у скору који се односи на ајтем у вези масовнијег подстицања укључивања студената у ваннаставне

активности, где је оцена испод 4,00.

7.0 Закључак и предлог мера за контролу, одржавање и побољшање квалитета

По свим елементима анализе који су проверени студентском евалуацијом, могуће је констатовати да студенти Школе перципирају висок квалитет по великој већини параметара. Истовремено, јасно се примећује дискепанција између високих скорова добијених у свим параметрима осим ставки које се односе на простор и опрему, при чему оне и даље остају у толерантном нивоу, осим проблема библиотеке. Овај проблем је познат и свим радницима школе, а у току су покушаји обезбеђења радног места библиотекара и информатичара, о чему је више пута алармирано надлежно министарство.

У погледу једног наставника чији рад су студенти у односу на друге наставнике оценили као недовољно квалитетан, предложене процедуре дефинисане Правилником о раду Комисије за контролу квалитета су веома брзо дале позитиван резултат.

Такође, Комисија предлаже да се уз помоћ представника студената, односно студентског праламента, идентификује горе поменута мала група студената који показују генерално незадовољство, како би се у партиципативном и отвореном разговору установио и решио проблем.

8.0 Прилози

Евалуациони документ у форми образаца

Табеле и графички прикази

1. УПИТНИК ЗА СТУДЕНТЕ

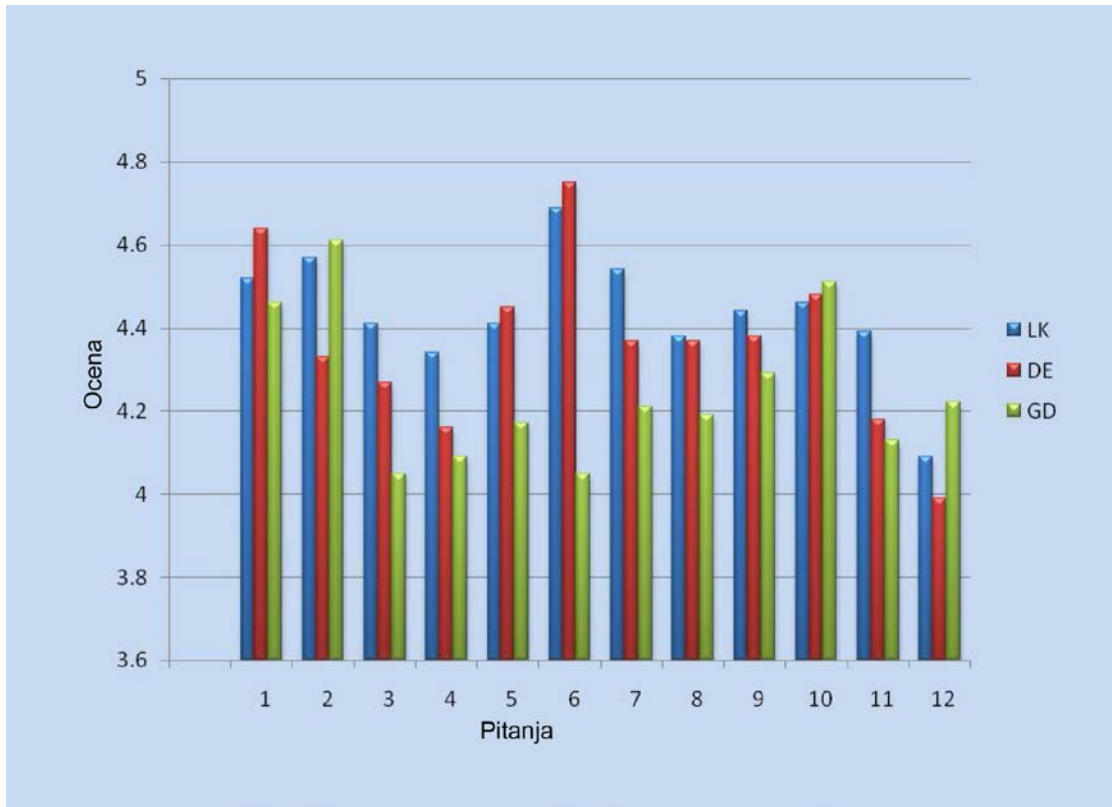
Поштовани студенти, овај упитник треба да послужи побољшању квалитета рада стручних служби на нашој школи. Састоји се из низа тврдњи. Молимо вас да оцените у којој се мери слажете са сваком од њих, тако што ћете уписати крстић (x) у одговарајуће поље. Оцена 1 значи да се уопште не слажете, оцена 5 да се у потпуности слажете. Упитник је анониман. Хвала на сарадњи.

Студијски програм :		Датум:						
Назив предмета:								
Име и презиме наставника:								
I. ВРЕДНОВАЊЕ ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА		1	2	3	4	5	Не могу да одговорим	Можемо да у ову рубрику ништа не упишемо
1.	На почетку семестра био сам информисан о плану и програму предмета, обавезама, критеријумима у оцењивању и потребној литератури							
2.	Стичем утисак да наставник добро познаје предмет који предаје							
3.	Наставник излаже јасно и разумљиво							
4.	Наставник уме да заинтересује студенте за градиво које излаже							
5.	Наставник долази на час добро припремљен							
6.	Наставник редовно држи наставу у предвиђеном термину							
7.	Наставник подстиче укључивање и учествовање студената у настави							
8.	Наставник даје корисне информације о њиховом знању							
9.	Наставник одговара на студентска питања и води рачуна о њиховим коментарима							
10.	Моје оцене код овог наставника одговарају мом показаном знању							
11.	У контакту са наставником стичем утисак да је заинтересован за мој напредак							
12.	Наставник подстиче укључивање и учествовање студената у ван наставним активностима које су корисне за њихов професионални развој (летње школе, конкурси, уметнички пројекти и слично)							
II. ВРЕДНОВАЊЕ ПРЕДМЕТА		1	2	3	4	5	Не могу да одговорим	Можемо да у ову рубрику ништа не упишемо
13.	Знање и вештине које стичем на овом предмету корисни су за моју будућност							
14.	Градиво овог предмета усклађено је са градивом других предмета							
15.	Литература за овај предмет одговара потребама							
16.	Тежина градива је у складу са значајем овог предмета за мој професионални развој							
17.	Захтеви на предмету одговарају предвиђеном времену за њихову реализацију							
III. МАТЕРИЈАЛНО – ТЕХНИЧКА ОПРЕМЉЕНОСТ		1	2	3	4	5	Не могу да одговорим	Можемо да у ову рубрику ништа не упишемо
18.	Опремљеност библиотеке одговара мојим потребама							
19.	Просторије су примерене настави која се у њима одвија							
20.	На располагању су ми неопходна материјална и техничка средства							
21.	Уколико желите да додате још нешто што сматрате важним, а није назначено у упитнику:							

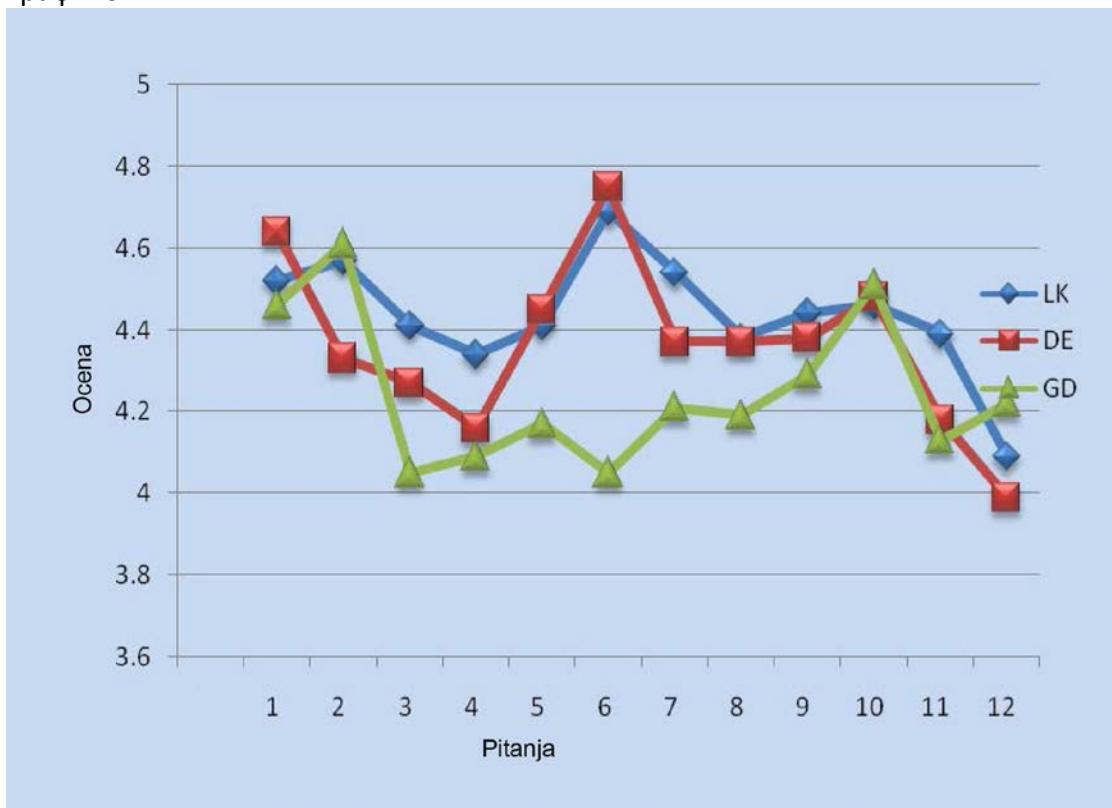
Напомена : Уколико предвиђени простор није довољан, молимо да искористите другу страну овог листа.

I ВРЕДНОВАЊЕ ПЕДАГОШКОГ РАДА НАСТАВНИКА

broj	Питања (ајтем)	Студијски програм			
		LK	DE	GD	DH TU
1.	На почетку семестра био сам информисан о плану и програму предмета, обавезама, критеријумима у оцењивању и потребној литератури	4.52	4.64	4.46	4.44
2.	Стичем утисак да наставник добро познаје предмет који предаје	4.57	4.33	4.61	4.66
3.	Наставник излаже јасно и разумљиво	4.41	4.27	4.05	4.28
4.	Наставник уме да заинтересује студенте за градиво које излаже	4.34	4.16	4.09	4.08
5.	Наставник долази на час добро припремљен	4.41	4.45	4.17	4.43
6.	Наставник редовно држи наставу у предвиђеном термину	4.69	4.75	4.05	4.48
7.	Наставник подстиче укључивање и учествовање студената у наставу	4.54	4.37	4.21	4.13
8.	Наставник даје корисне информације о њиховом знању	4.38	4.37	4.19	4.14
9.	Наставник одговара на студентска питања и води рачуна о њиховим коментарима	4.44	4.38	4.29	4.32
10.	Моје оцене код овог наставника одговарају мом показаном знању	4.46	4.48	4.51	4.39
11.	У контакту са наставником стичем утисак да је заинтересован за мој напредак	4.39	4.18	4.13	4.00
12.	Наставник подстиче укључивање и учествовање студената у ван наставним активностима које су корисне за њихов професионални развој (летње школе, конкурси, уметнички пројекти и слично)	4.09	3.99	4.22	3.60



Графикон 1.



II ВРЕДНОВАЊЕ ПРЕДМЕТА

13.	Знање и вештине које стичем на овом предмету корисни су за моју будућност	4.49
14.	Градиво овог предмета усклађено је са градивом других предмета	4.37
15.	Литература за овај предмет одговара потребама	4.13
16.	Тежина градива је у складу са значајем овог предмета за мој професионални развој	4.34
17.	Захтеви на предмету одговарају предвиђеном времену за њихову реализацију	4.35

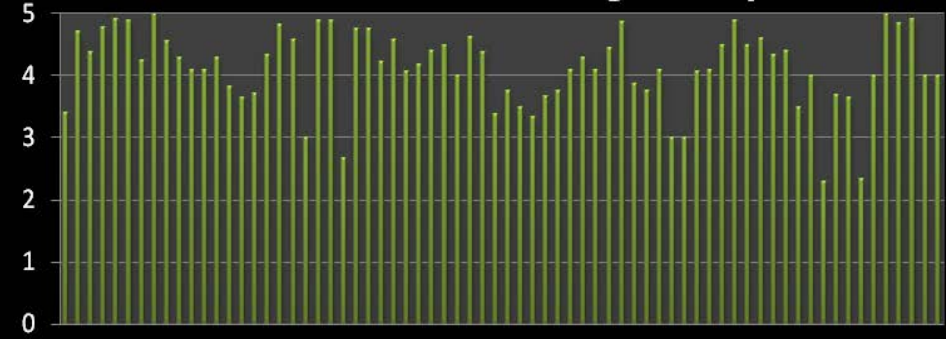
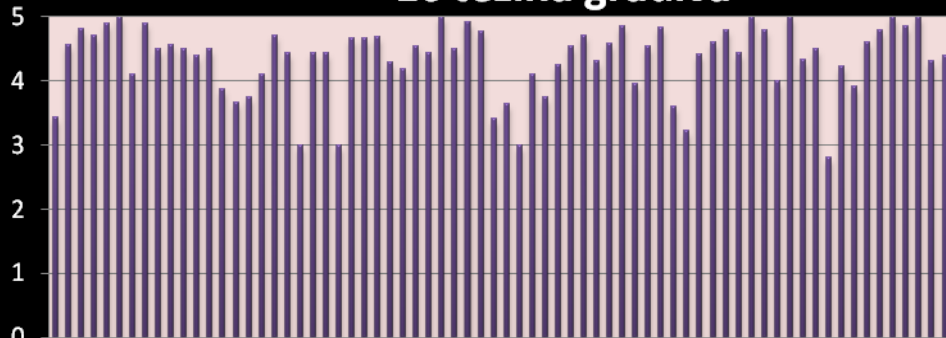
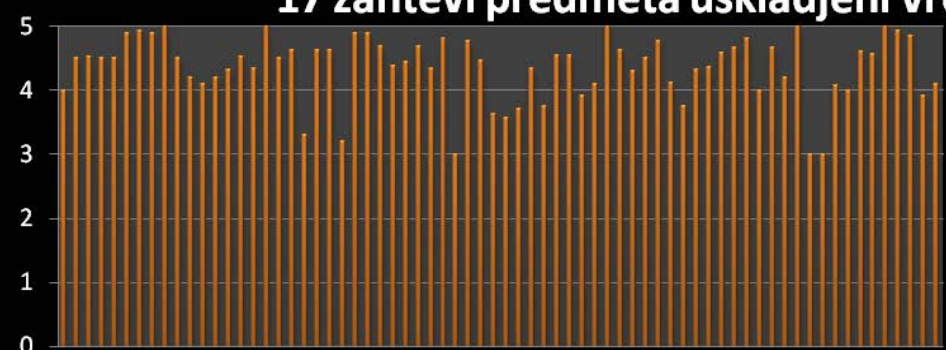


13.	Знања и вештине које стичем на овом предмету корисни су за моју будућу професију	4.49
-----	--	-------------

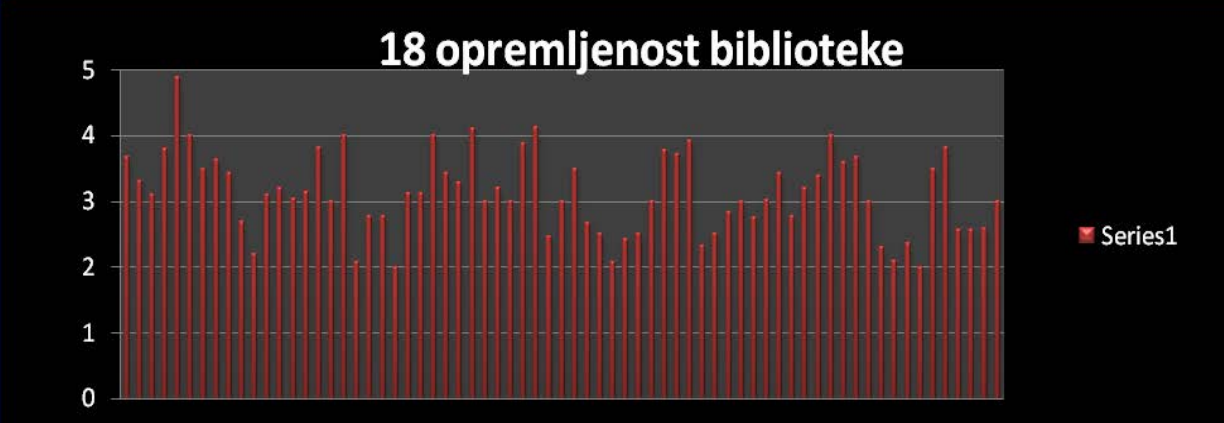
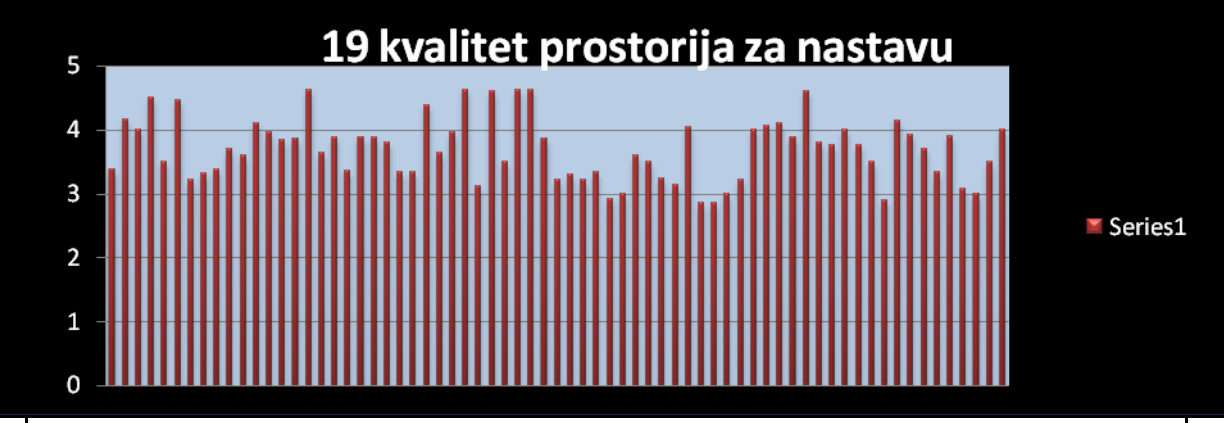
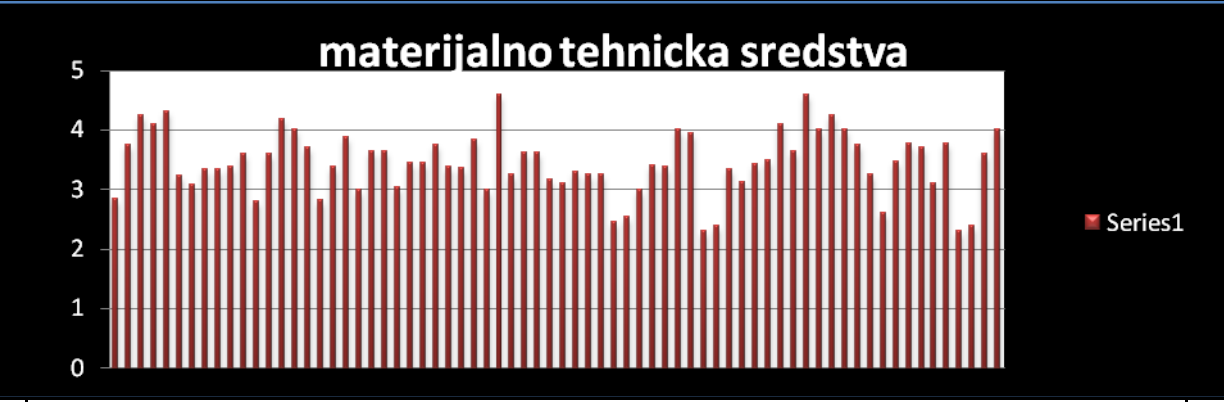


14.	Градиво овог предмета усклађено је с градивом других прдмета	4.37
-----	--	-------------



	<h3>15 literatura odgovara potrebama</h3>  <p>Series1</p>	
15.	Литература за овај предмет одговара потребама	4.13
	<h3>16 tezina gradiva</h3>  <p>Series1</p>	
16.	Тежина градива је у складу са значајем овог предмета за мој професионални развој	4.34
	<h3>17 zahtevi predmeta uskladjeni vremenu</h3>  <p>Series1</p>	
17.	Захтеви на предмету одговарају предвиђеном времену за њихову реализацију	4.35

III МАТЕРИЈАЛНО - ТЕХНИЧКА ОПРЕМЉЕНОСТ

18.	Опремљеност библиотеке одговара мојим потребама	3.11
19.	Просторије су примерене настави која се у њима одвија	3,70
20.	На располагању су ми неопходна материјална и техничка средства	3.44
		
18.	Опремљеност библиотеке одговара мојим потребама	3.11
		
19.	Просторије су примерене настави која се у њима одвија	3.7
		
20.	На располагању су ми неопходна материјална и техничка средства	3.44

Мр Александар Контић